



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
21 мая 2012 года

Дело № А60-15248/2012

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 21 мая 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.Н.Черемных, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шавкуновой М.А., рассмотрел в судебном заседании дело № А60-15248/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью "ПГСком" (далее - ООО "ПГСком") (ИНН 6674300851, ОГРН 1086674010785) к закрытому акционерному обществу "Управляющая компания "ВЫСО" (далее - ЗАО "Управляющая компания "ВЫСО") (ИНН 6671113853, ОГРН 1026605247184) о взыскании 5 896 672 руб. 22 коп.,

при участии в судебном заседании
от истца: Лебеденко Н.В., представитель по доверенности от 13.02.2012,
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ООО "ПГСком" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ЗАО "Управляющая компания "ВЫСО" о взыскании 5 896 672 руб. 22 коп., в том числе 5 869 282 руб. 24 коп. задолженности по оплате работ, выполненных в рамках договора на выполнение подрядных работ № 01/11 от 01.11.2011, а также 27 389 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 20.01.2012 по 10.02.2012, которые

просит начислять и взыскивать с 11.02.2012 по день фактической оплаты основного долга по ставке рефинансирования 8 % годовых.

Кроме того истец просит возложить на ответчика судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей.

Определением от 22.03.2012 в порядке, установленном ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судом принято указанное заявление к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец поддержал иски требования. На обозрение суда представил оригиналы документов согласно реестру.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что подтверждается уведомлениями органов связи № 76381 от 29.03.2012, в суд не явился.

В порядке абз. 2 ч. 1 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В предварительном судебном заседании 14.05.2012 выяснилось, что в деле имеются все необходимые для рассмотрения спора документы, истец выразил согласие на рассмотрение дела по существу сразу после завершения предварительного судебного заседания.

Определением от 22.03.2012 ответчику разъяснена возможность завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания (ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе и в случае его неявки в предварительное судебное заседание (п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

Ответчик не представил возражений против перехода к судебному разбирательству в данном судебном заседании.

При данных обстоятельствах суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, счел целесообразным завершить предварительное судебное заседание и перейти к рассмотрению дела по существу в данном судебном заседании (ст. 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ЗАО "Управляющая компания "ВЫСО" (заказчик) и ООО "ПГСком" (подрядчик) подписан договор № 01/11 от 01.11.2011, согласно условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика на свой риск с использованием своего материала, оборудования и инструментов работы и услуги по разработке и устройству железобетонных конструкций зон

активации биологической очистки 1 и 2 и устройству подъездных путей к зонам активации биологической очистки 1 и 2 биологических очистных сооружений Химпарка «Тагил» производительностью 15000 м³/сутки в соответствии с договором и рабочей документацией, включая:

- выполнение строительно-монтажных работ с использованием материалов и оборудования в соответствии со ст. 9 настоящего договора;
- иные неразрывно связанные со строящимся объектом работы;
- проведение испытаний в соответствии с согласованной с заказчиком инструкцией;
- сдачу объекта в эксплуатацию и выполнение обязательств в течение гарантийного периода (п. 2.1. договора).

Согласно п. 5.1. договора работы, предусмотренные договором по объекту, выполняются подрядчиком в сроки: начало работ – 01.11.2011, окончание работ – 31.12.2011.

Проанализировав условия представленного договора, а также его предмет суд пришел к выводу о том, что сторонами заключен договор строительного подряда, предусмотренный статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, правоотношения сторон по данному договору регулируются нормами параграфами 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Цена работ и услуг, подлежащая оплате подрядчику, определяется локальными сметными расчетами (приложения № 1 и № 2) и составляет 5 869 282 руб. 24 коп., в том числе НДС 18 % в сумме 895 314 руб. 24 коп. (п. 3.1. договора). Указанная в п. 3.1. договора цена работ и услуг, определенная локальными сметными расчетами (приложения № 1 и № 2), изменению не подлежит за исключением случаев, предусмотренных в пп. 3.4, 3.5 и ст. 23 договора (п. 3.2. договора).

В соответствии с п. 4.1.1 договора заказчик оплачивает подрядчику за выполненные работы по настоящему договору денежные средства в безналичном порядке на расчетный счет подрядчика не позднее 45 дней с момента предъявления заказчику счета-фактуры (с указанием номера и даты), представленного до 25 числа отчетного месяца, оформленного на основании подписанных сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), либо иным способом по согласованию сторон, не противоречащим действующему законодательству РФ.

Истцом выполнены работы на общую сумму 5 869 282 руб. 24 коп.

Факт выполнения работ подтверждается актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 41/7 от 05.12.2011 на сумму 2 934 641 руб. 12 коп.,

№ 41/7 от 05.12.2011 также на сумму 2 934 641 руб. 12 коп., а также справкой о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 41/7 от 05.12.2011 на сумму 5 869 282 руб. 24 коп., подписанными сторонами без замечаний.

Вместе с тем, в установленные договором сроки заказчик работы не оплатил. 16 февраля 2012 г. ООО "ПГСком" направило в адрес ЗАО "Управляющая компания "ВЫСО" претензию, содержащую требование об уплате задолженности в размере 5 869 282 руб. 24 коп., а также выплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 389 руб. 98 коп.

Указанное письмо было получено ответчиком 28.02.2012, что подтверждается отметкой на уведомлении о вручении.

Однако обязательство по оплате выполненных работ в рамках договора № 01/11 от 01.11.2011 ответчиком не исполнено.

Суд принимает во внимание то обстоятельство, что ответчиком в процессе рассмотрения дела при его надлежащем извещении о времени и месте проведения судебного заседания не обеспечена явка представителя в суд, не заявлено возражений относительно исковых требований, не представлено письменного отзыва в материалы дела, несмотря на требования суда о его представлении.

Согласно ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В нарушение ст. 65, ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик наличие задолженности по оплате выполненных истцом работ не оспорил, каких-либо доказательств оплаты долга в размере 5 869 282 руб. 24 коп. не представил.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании 5 869 282 руб. 24 коп. задолженности заявлено обоснованно, правомерно и подлежит удовлетворению в полном объеме на основании ст. 307, 309, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом предъявлено требование о взыскании с ответчика 27 389 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 20.01.2012 по 10.02.2012, которые просит начислять и взыскивать с 11.02.2012 по день фактической оплаты основного долга по ставке рефинансирования 8 % годовых.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является

юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Представленный истцом расчет проверен судом и является правильным.

Учитывая, что обязанность по оплате стоимости выполненных по договору № 01/11 от 01.11.2011 работ ответчиком в полном объеме и своевременно не исполнена, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно и подлежит удовлетворению на общую сумму 27 389 руб. 98 коп.

В соответствии с п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Таким образом, требование о начислении процентов по день фактической уплаты долга обоснованно и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся, в т.ч. денежные суммы, подлежащие выплате расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Кроме того, в п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг

представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из п. 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что реализация арбитражным судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В обоснование несения расходов истцом представлены: договор об оказании юридических услуг № 17 от 13.02.2012, платежное поручение № 179 от 19.03.2012 на сумму 50 000 рублей, трудовые договоры № 3 от 01.09.2010, № 11 от 02.02.2012, доверенность от 30.02.2012.

Учитывая фактически оказанные юридические услуги, категорию спора, объем совершенных представителем действий, количество судебных заседаний, также учитывая сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей по данной категории дел в арбитражных судах, принимая во внимание, объем документов, отсутствие возражений относительно суммы расходов со стороны ответчика и доказательств чрезмерности, суд полагает, что ходатайство о возмещении указанных расходов подлежит удовлетворению в заявленном размере 50 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Таким образом, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Управляющая компания "ВЫСО" (ИНН 6671113853, ОГРН 1026605247184) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПГСком" (ИНН 6674300851, ОГРН 1086674010785) 5 896 672 руб. 22 коп. (пять миллионов восемьсот девяносто шесть тысяч шестьсот семьдесят два рубля двадцать две копейки), в том числе: долг в размере 5 869 282 руб. 24 коп. (пять миллионов восемьсот шестьдесят девять тысяч двести восемьдесят два рубля двадцать четыре копейки),

проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 27 389 руб. 98 коп. (двадцать семь тысяч триста восемьдесят девять рублей девяносто восемь копеек), а также начислять и взыскивать проценты с суммы основного долга, начиная с 11.02.2012 до момента его фактической оплаты, исходя из ставки рефинансирования 8 % годовых.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Управляющая компания "ВЫСО" (ИНН 6671113853, ОГРН 1026605247184) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПГСком" (ИНН 6674300851, ОГРН 1086674010785) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 52 483 руб. 36 коп. (пятьдесят две тысячи четыреста восемьдесят три рубля тридцать шесть копеек), а также 50 000 рублей (пятьдесят тысяч рублей) в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.Н.Черемных